

Interesting contents of seminars.

Interesting contents of seminars.

Vorstellung der Seminarthemen I.

1. Patentmanagement im Unternehmen.

- **Veranstalter:** TU Ilmenau, PATON – Landespatentzentrum Thüringen.
- **Referent:** Herr Rolf W. Einsele (Anwaltskanzlei Meisner Bolte in München, ehemals Leiter der Patentabteilung von DaimlerChrysler).
- **Inhalte:**
 - Aktuelle IP-Situation
 - Schutzrechtsstrategien
 - Organisation Schutzrechtsarbeit (SRA)
 - Interne/externe Abwicklung der SRA
 - Strategische SRA (+ projektintegrierte strat. SRA)
 - Lizenzen als strategische Mittel der SRA



2. Legale Patentumgehung contra Patentverletzung.

- **Veranstalter:** Management Circle AG, Eschborn.
- **Referenten:** Dr. Dr. Jochen Herr (Rechts- und Patentanwalt bei Howrey LLP*); Dr. Matthias Zigann (Richter am Landgericht, derzeit abgeordnet als wissenschaftlicher MA am Bundesgerichtshof - Patentsenat).
- **Inhalte:**
 - Analyse des Schutzbereichs von Patenten: Ausgangsbasis für neue technische Lösung.
 - Patentfreie Umgehung oder Patentverletzung? Prüfung des Verletzungstatbestandes.
 - Wie gleichwirkend müssen Abwandlungen für eine Patentverletzung sein?



* LLP - Limited Liability Partnership, Rechtsform von Partner-Firmen

Interesting contents of seminars.

Vorstellung der Seminarthemen II.

1. Patentmanagement im Unternehmen.

- Erfindungshöhe.
- Schutzdauer.
- Schutzrechtsstrategien.
- Sonstiges.

2. Legale Patentumgehung contra Patentverletzung.

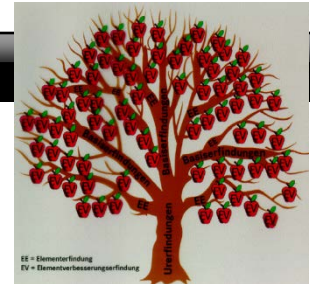
- Ansprüche (Claims).
- Übersetzung von Patenten.
- Verletzung & Nichtigkeit.

Interesting contents of seminars.

1. Patentmanagement im Unternehmen.

Erfindungshöhe.

- In den heutigen Erfindungen fehlt meist der Hoppla-Effekt.
 - Es gibt oft keine wirkliche Erfindungshöhe mehr.
 - 60-70er Jahre gab es „Patentverhinderungsbehörden“.
 - Seit 1978 die Europäische Patentorganisation gegründet wurde „Patenterteilungsbehörden“.
- Die Erteilungsquote für Patentanmeldungen liegt in Europa offiziell bei 52%.
 - In der Realität eher bei 80%.
 - Erteilungsquote in den USA: 98%.
- Die Anforderungen an ein Patent sind nicht sehr hoch. Außerdem ist die Erteilung eines Patents für den Prüfer leichter als das Ablehnen.
- Heutzutage werden Kleinigkeiten erfunden. Wegen der geringen Erfindungshöhe und der oft leichten Umgehbarkeit müssen gleichzeitig zu einer Erfindungs-Anmeldung Alternativen in separaten Anmeldungen untergebracht werden. ↪ Zwangsläufig Erhöhung der Stückzahlen.



Interesting contents of seminars.

1. Patentmanagement im Unternehmen.

Schutzdauer.

- Gleiche Erfindungen können im Ausland länger geschützt sein, da u.U. dort die nationale Anmeldepriorität zählt.
- Die durchschnittliche Patentlaufzeit in Europa & Japan beträgt ca. 10 Jahre.
- In den USA laufen die Patente i.d.R. über die vollen 20 Jahre.
- In den USA gibt es evtl. noch viele sogenannte U-Boot-Patente, da nach der alten - inzwischen geänderten - Regelung eine Offenlegung erst bei Erteilung erfolgt.

United States Patent		(10) Patent No.:	US 7,065,856 B1
Lemelson		(45) Date of Patent:	Jun. 27, 2006
MACHINE TOOL METHOD		application No. 03/449,874, filed on Jul. 28, 1954, now abandoned.	
Inventor:	Jerome H. Lemelson, 85 Rector St., Metuchen, NJ (US) 08840	(51) Int. Cl.	B23Q 7/00 (2006.01)
Notice:	Subject to any disclaimer, the term of this patent is extended or adjusted under 35 U.S.C. 154(b) by 0 days.	(52) U.S. Cl.	29/563; 29/568; 29/563; 29/564; 408/3; 408/234; 408/32; 408/34; 408/37; 408/42; 408/43; 483/1; 483/14; 483/15; 483/32; 451/5; 700/159; 700/160; 700/169; 72/399; 72/400
Appl. No.:	07/126,319	(58) Field of Classification Search	29/563; 29/568; 564; 408/3; 32; 34; 234; 37; 42; 408/43; 483/1; 14; 15; 32; 451/5; 400/159; 400/160; 700/169; 72/399; 400
Filed:	Nov. 10, 1987	See application file for complete search history.	
Related U.S. Application Data			
Continuation of application No. 06/251,656, filed on			

Interesting contents of seminars.

1. Patentmanagement im Unternehmen.

Schutzrechtsstrategien.

- Eine offensive Schutzrechtstrategie: Schnell anmelden! Auch wenn das Patent dadurch früh abläuft, sichert man sich immerhin "freedom to operate" d.h. Design-Freiheit: Ich kann mich mit meiner Erfindung bzw. meinem Produkt frei am Markt bewegen (mögliches IP-Strategie-Ziel).
- Weitere offensive Schutzrechtstrategie: Verwirrung der Konkurrenz durch reichhaltige Beschreibung. Beispiel EP0655336B1 → 90 Seiten je Anmeldung, 88 davon jeweils identisch.
- Projekt-Patentstrategie: Whitespots von Konkurrenten identifizieren. → Warum gibt es diese Whitespots?
→ Wie können wir diese nutzen?
- Ungewöhnliches Strategie-Beispiel: Porsche kann keinen 5-Ventiler bauen, ohne Lizenzen bei Kawasaki zu nehmen. Kawasaki hat noch nie Autos gebaut.

Innovationsmanagement

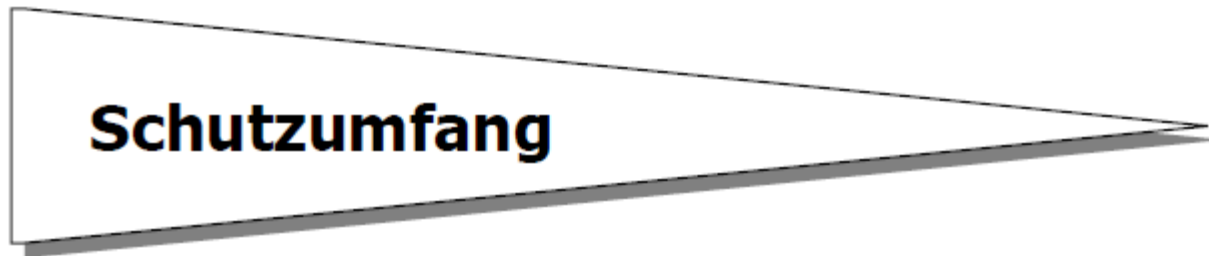
IP-Management

Interesting contents of seminars.

1. Patentmanagement im Unternehmen.

Sonstiges.

- IBM hatte bis 2009 Platz 1 bei den US-Patentanmeldern.
- Je früher innerhalb eines Projekts patentiert wird, um so breiter ist der Schutzzumfang!



- Monitoringfunktion: Nicht nur sinnvolle, sondern auch Marketing-getriebene Technologien betrachten.
- Heutzutage braucht man Masse von Patenten, vorteilhafterweise in Verbindung mit Qualität.
- Patent-Jahresgebühren: Man wird nicht mehr darauf aufmerksam gemacht, wenn die Zahlungsfrist versäumt wird. ↪ Schutzrecht unwiderruflich weg!
- Trolle werden - vor allem in den USA - mit bis zu 1 Mio US\$ außergerichtlich abgefunden, da Gerichtsverfahren (mit ungewissem Ausgang) teurer wären! Darauf bauen die Trolle auf.

Interesting contents of seminars.

2. Legale Patentumgehung contra Patentverletzung.

1. Patentmanagement im Unternehmen.

- Erfindungshöhe.
- Schutzdauer.
- Schutzrechtsstrategien.
- Sonstiges.

2. Legale Patentumgehung contra Patentverletzung.

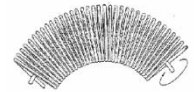
- Ansprüche (Claims).
- Übersetzung von Patenten.
- Verletzung & Nichtigkeit.

Interesting contents of seminars.

2. Legale Patentumgehung contra Patentverletzung.

Ansprüche (Claims).

- Es zählt nicht unbedingt, was erfunden wird, sondern was in den Ansprüchen steht.
- Eine Patentschrift = eigenes Lexikon → Fachbegriffe in den Ansprüchen haben nicht zwingend allgemeinverständliche Bedeutung.
- Patent kann schlauer sein als der Erfinder → durch breitgefaste Ansprüche. Breitgefaste Ansprüche laufen Gefahr auf Nichtigkeit, sind aber besser geschützt gegen Verletzung.
- Alles was nicht in den Ansprüchen steht, ist gut für den Patentinhaber. Je mehr Ansprüche vorhanden sind, um so kleiner wird das Schutzrecht.
- Umschreibung der Bauteile eines Produkts erweitert Schutzbereich: Beispiel Schraubenfeder ungleich Gummiwalze mit Schlitz → ABER, Abstrahierung der Schraubenfeder: Biegsamer um seine Hauptachse drehbarer Rotationskörper mit Zwischenräumen von variabler Öffnung.
- Ansprüche sind grundsätzliche NUR gegen gewerbsmäßige Verwendung gerichtet.
- Beim Suchen nach Ansätze zur Umgehung nicht auf ein einziges Merkmal versteifen, sondern alle abklappern. Es reicht aus, ein einziges Merkmal zu umgehen, um gesamtes Patent zu umgehen.



Interesting contents of seminars.

2. Legale Patentumgehung contra Patentverletzung.

Übersetzung von Patenten.

- **Londoner Protokoll 2008: EP-Patente müssen nicht mehr vollständig übersetzt werden, sondern nur noch die Ansprüche.**
- **Einreichung eines EP-Patents in jeder Sprache möglich (z.B. Chinesisch). → Wichtig, um nicht durch Übersetzungstätigkeiten in Verzug mit dem Anmeldedatum zu kommen.**
- **Die Übersetzung muss in einer der drei Amtssprachen (DE,EN,FR) erfolgen. Diese muss innerhalb einer bestimmten Frist nachgereicht werden.**

Interesting contents of seminars.

2. Legale Patentumgehung contra Patentverletzung.

Verletzung und Nichtigkeit.

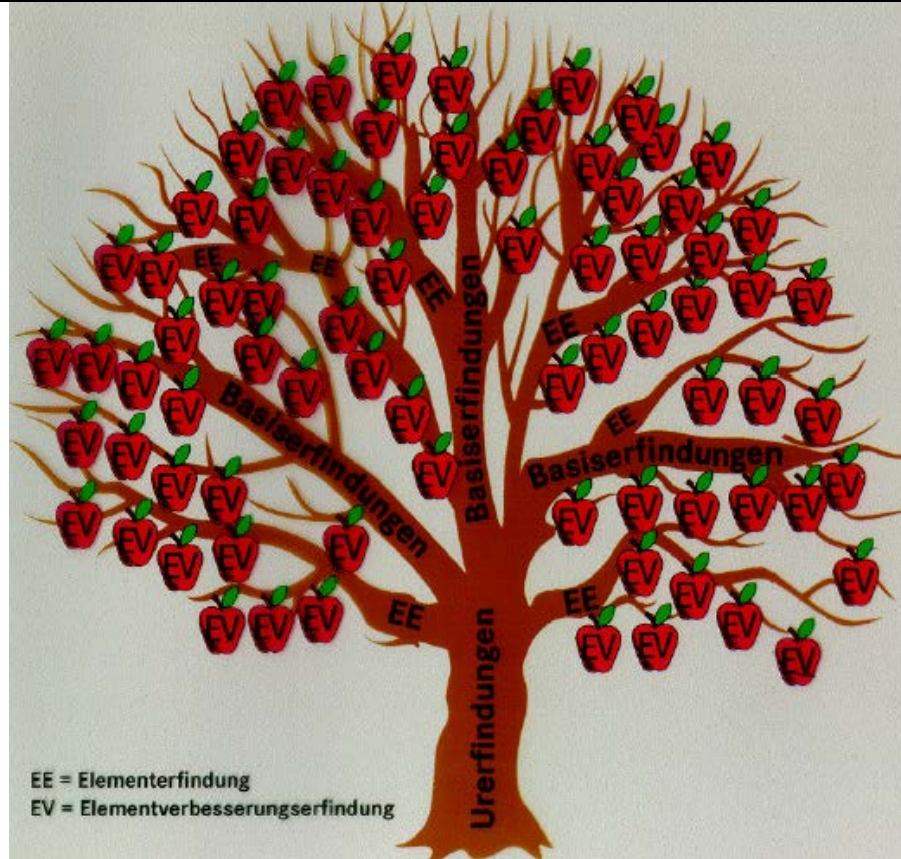
- Deutschland ist mit seinem Trennungssystem eine Ausnahme in der Welt → Für Klagen auf Nichtigkeit und Verletzung ist jeweils anderes Gericht zuständig.
- Aussetzung einer Verletzungsklage im Nichtigkeitsfall möglich, aber nur 15% aller Aussetzungsanträge sind erfolgreich.
- Patenttitel "Vorrichtung zum Enthaaren" → bedeutet eigentlich "Vorrichtung geeignet zum Enthaaren". Beispiel: Patent "Vorrichtung zum Schmelzen von Stahl", wird u.U. verletzt durch „Vorrichtung zum Schmelzen von Kupfer", WEIL dieses auch zum Schmelzen von Stahl geeignet ist.
- Gefährliche Schwäche im deutschen Gerichtssystem: Erstinstanzliche Urteile (Verletzungsklage) sind vollstreckbar, d.h. Firma/Produkt kann vom Markt gefegt werden, obwohl evtl. Nichtigkeit erklärt wird.
- Aussetzungsverfahren gegen ein Verletzungsverfahren führt sehr selten zum Erfolg, d.h. eine Verletzungsklage wird oft durchgezogen, obwohl offensichtliche Anhaltspunkte für Nichtigkeit vorliegen. Das liegt an den unterschiedlichen Zuständigkeiten → Dem BGH unterstehen das BPatG (zuständig für Nichtigkeitsklagen) und das OLG (zuständig für Verletzungsklagen).
- Verletzung durch ein Produkt/Verfahren liegt nur vor, wenn sämtliche Merkmale der geschützten Erfindung vorliegen.
- Eine mittelbare Verletzung eines Patents liegt vor, wenn ein Mittel zur Verletzung geliefert wird.

Backup.

Backup.

1. Patentmanagement im Unternehmen.

Erfindungshöhe.



Backup.

1. Patentmanagement im Unternehmen.

Erfindungshöhe.

United States Patent
Lemelson

(10) **Patent No.:** **US 7,065,856 B1**
(45) **Date of Patent:** **Jun. 27, 2006**

MACHINE TOOL METHOD

application No. 03/449,874, filed on Jul. 28, 1954,
now abandoned.

Inventor: **Jerome H. Lemelson**, 85 Rector St.,
Metuchen, NJ (US) 08840

(51) **Int. Cl.**
B23Q 7/00 (2006.01)

Notice: Subject to any disclaimer, the term of this
patent is extended or adjusted under 35
U.S.C. 154(b) by 0 days.

(52) **U.S. Cl.** **29/563**; 29/568; 29/563;
29/564; 408/3; 408/234; 408/32; 408/34;
408/37; 408/42; 408/43; 483/1; 483/14; 483/15;
483/32; 451/5; 700/159; 700/160; 700/169;
72/399; 72/400

Appl. No.: **07/126,319**

(58) **Field of Classification Search** 29/563,
29/568, 564; 408/3, 32, 34, 234, 37, 42,
408/43; 483/1, 14, 15, 32; 451/5; 400/159,
400/160; 700/169; 72/399, 400

Filed: **Nov. 10, 1987**

Related U.S. Application Data

See application file for complete search history.

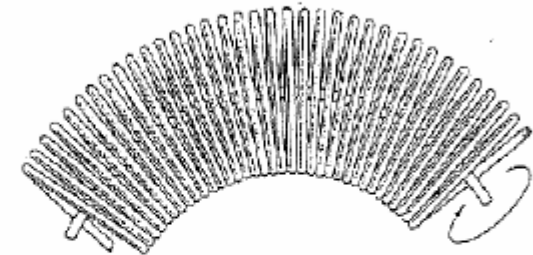
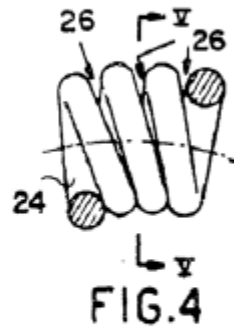
Continuation of application No. 06/251,656, filed on

Backup.

2. Legale Patentumgehung contra Patentverletzung.

Umgehung einer Erfindung – Fall “Epilady”.

Patent:
Schraubenfeder



Angegriffene
Ausführungsform:
Biegsame Gummiwalze

